



Університет імені Альфреда Нобеля

Протокол № 3

**Засідання групи зі змісту та якості освіти
кафедри міжнародного туризму, готельно-ресторанного бізнесу
та мовної підготовки**

м. Дніпро

14 січня 2021 р.

Присутні:

1. М'ясоїд Галина Іванівна – к.пед.н., доцент, доцент кафедри МТГРБМП, в.о. завідувача кафедри МТГРБМП
2. Кожушко Світлана Павлівна – д.пед.н., проф., професор кафедри МТГРБМП
3. Бойко Любов Григорівна - доцент кафедри МТГРБМП, заступник завідувача кафедри МТ,ГРБ та МП зі спеціальності “Туризм”
4. Захарова Світлана Геннадіївна – к.н.з держ. управління, доцент, доцент кафедри МТГРБМП, заступник завідувача кафедри МТГРБМП зі спеціальності “Готельно-ресторанна справа”
5. Малахова Олені Ігорівна – Начальник Дніпровського регіонального відділення “ТЕZ TOUR”. Роботодавець.
6. Колєда Ганна Ігорівна– начальник відділу з туризму та ребрендингу міста КП «Агентство розвитку Дніпра» Дніпровської міської ради. Роботодавець.
7. Проданець Микита Андрійович – директор фірми NIK-SON, співвласник ресторану “Поплавок”. Роботодавець.
8. Скрипник Ксенія Олегівна, фронт-офіс менеджер бутик-готелю «Аксельхофф», Дніпро, роботодавець.
9. Віндюк Андрій Валерійович – доктор пед.наук, професор кафедри туристичного, готельного та ресторанного бізнесу Національного університету «Запорізька політехніка», член академічної спільноти (онлайн).
10. Шенкова Анна, завідувачка кафедри туризму та готельного менеджменту факультету менеджменту Пряшівського університету у Пряшеві, Словаччина
11. Олексієнко Олександра – спеціаліст відділу з туризму та ребрендингу міста КП «Агентство розвитку Дніпра» ДМР. Випускниця спеціальності 242 «Туризм» першого бакалаврського рівня.
12. Сафікюрдський Артур Султанович – здобувач вищої освіти спеціальності “Туризм”
13. Собков Микита Вадимович – здобувач вищої освіти спеціальності “Готельно-ресторанна справа”
14. Мазур Ольга Сергіївна – здобувач вищої освіти спеціальності “Туризм”.

Оргкомітетом зборів запропоновано обрати голову зборів та секретаря.

Учасники зборів обрали:

Голова зборів: М'ясоїд Галина Іванівна

Секретар: Бойко Любов Григорівна

Порядок денний:

1. Про результати моніторингу навчального навантаження здобувачів за дисциплінами весняного семестру 2019/2020 н.р. та науково-педагогічних працівників за дисциплінами осіннього семестру 2020/2021 н.р. ОПП «Готельно-ресторанна справа» та «Туризм» та інших ОПП, з якими працює кафедра.
2. Обговорення результатів моніторингу обізнаності здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників про академічну доброчесність проводився шляхом опитування протягом жовтня-листопада 2020 року
3. Про клопотання здобувачів вищої освіти ОПП 242 Туризм другого (магістерського) рівня про формування індивідуального навчального плану здобувача та 2 семестр 2020-2021 н.р.
4. Про зміни освітніх компонентів на ОП «Готельно-ресторанна справа» та «Туризм» першого (бакалаврського) рівня, ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня.

Питання 1. Про результати моніторингу навчального навантаження здобувачів за дисциплінами весняного семестру 2019/2020 н.р. та науково-педагогічних працівників за дисциплінами осіннього семестру 2020/2021 н.р. ОПП «Готельно-ресторанна справа» та «Туризм» та інших ОПП, з якими працює кафедра.

СЛУХАЛИ: М'ясоїд Г.І. про результати моніторингу навчального навантаження здобувачів.

Серед здобувачів програми «Туризм» першого бакалаврського рівня пройшли опитування 56% студентів, з них відповіли, що знайомі з навантаженням та надали відповідну програмі кількість годин на підготовку до домашніх завдань та виконання інших видів робіт в межах виділених програмою близько 87% опитаних. 12% опитаних на першому курсі ОПП «Туризм» не змогли зазначити кількість виділених програмою годин та кредитів на вивчення дисципліни. На ОПП «Готельно-ресторанна справа» більшість здобувачів (близько 78%) пройшли опитування, з них питома вага тих, хто виконує навчальне навантаження в межах виділених програмою годин коливається в різних дисциплінах від недостатньої, такої яка потребує збільшення – в курсі Іноземної мови (близько 23%), до нормової (в межах 12% відхилення для дисциплін професійної підготовки). Здобувачі програми «Готельно-ресторанна справа» третього року навчання внесли пропозиції щодо оптимізації завдань, винесених на індивідуальне навчання, в англomовному курсі «Основи міжкультурних комунікацій» (викладач М'ясоїд Г.І.), а саме: індивідуальне завдання, за яке дається 20 балів, виявилось важким для деяких здобувачів, які пропонують полегшити завдання та дати за нього менше балів, а також або збільшити кількість балів за аналіз англomовних статей, або полегшити завдання.

Серед здобувачів ОПП «Туризм» другого бакалаврського рівня було опитано 6 осіб (86%), з них всі здобувачі висловилися впевнено щодо годин та кредитів, виділених

на вивчення дисциплін та зазначили що вони виконують завдання в межах виділених програмою годин.

Отримано аналіз результатів науково-педагогічних працівників на програмах «туризм» та «Готельно-ресторанна справа», а також викладачів іноземних мов. В анкеті викладачі проаналізували загальне навантаження своїх груп, щодо навчального плану. Виявлено, що реальне навантаження знаходиться в межах виділених програмою годин.

Серед викладачів англійської мови кафедри міжнародного туризму та готельно-ресторанного бізнесу було проведено опитування щодо навчального навантаження за осінній семестр 2020 року. В анкеті викладачі проаналізували загальне навантаження своїх груп, щодо навчального плану, яке в цілому складає 180 академічних годин на семестр на одну групу (в ці години входить (практичне заняття, самостійна робота, індивідуальна робота, консультації). В середньому викладачі зазначили, що необхідне навантаження на семестр для студентів, які вивчають англійську мову за їх думкою повинно складати 220 годин з урахуванням всіх факторів (аудиторної та позааудиторної діяльності), що на 40 годин більше ніж визначено навчальним планом. Щодо питання, які види діяльності викладачі застосовують у своїй роботі та скільки годин студенти повинні приділяти цій підготовці, викладачі вказали наступні види діяльності: завдання в гугл-класі, есе, презентації, підготовка до дебатів/ дискусій, ділові листи, проектна робота, кожна з цих видів робіт потребує різних зусиль та часу. Саме більше годин студенти витрачають на підготовку домашнього завдання (близько 50 годин – середній показник). Друге місце посідає підготовка до письмових робіт, а саме рефератів, есе, тощо. Цьому виду робіт студенти приділяють (близько 30 годин). Також значних зусиль потребує підготування до презентацій (індивідуальних та групових) (приблизно до 20 годин). Крім того студенти можуть готуватися до семінарів (до 18 годин) та до екзамену чи заліку (до 6 годин). Також в середньому на думку викладачів, здобувачі присвячують вивченню англійської мови до 12 годин на тиждень з урахування усіх видів робіт (аудиторних та позааудиторних).

Викладачі іноземних мов (Медиська С.І., Гречухіна І.Д., Мясойд Г.І, Полішко Н.Є. та ін.) запропонували внести пропозицію щодо збільшення кількості годин на вивчення іноземної мови.

Захарова С.Г. запропонувала збільшити кількість годин на вивчення дисциплін «технологія готельної справи» та «Технологія продукції ресторанного господарства» на 0,5 та 21,5 кредити викладачі Захарова С.Г., Скачкова О.А. наголосили на недостатності виділених ОПІ 2020 року «Готельно-ресторанна справа» кредитів на опанування програмними компетентностями.

УХВАЛИЛИ:

- 1) Взяти пропозиції викладачів та дані опитування здобувачів до уваги під час перегляду освітньо-професійних програм «Готельно-ресторанна справа» та «Туризм» в освітніх компонентах, які потребують корекції.

- 2) Запропонувати гарантам інших ОПП, з якими працюють викладачі англійської мови, збільшити кількість годин на її вивчення на першому курсі до 220 годин з наступного навчального року.

Питання 2. Обговорення результатів моніторингу обізнаності здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників про академічну доброчесність проводився шляхом опитування протягом жовтня-листопада 2020 року.

Слухали: М'ясоїд про моніторинг обізнаності здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників про академічну доброчесність проводився шляхом опитування протягом жовтня-листопада 2020 року в онлайн форматі. Мета моніторингу: з'ясувати рівень обізнаності учасників освітнього процесу про академічну доброчесність (відповідно до Законів України «Про освіту» та «Про вищу освіту») та виявити «слабкі» моменти для проведення відповідної інформаційно-роз'яснювальної роботи. Анкета, за допомогою якої проводилось опитування, складалась з питань, які присвячені обізнаності щодо: поняття академічної доброчесності та видів її порушень; наслідків за порушення академічної доброчесності здобувачами, науково-педагогічними працівниками та фактів порушень; нормативних актів, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Університеті; діяльності Комісії з питань академічної доброчесності та етики і процедури звернення до неї; програмного забезпечення, яке використовується в Університеті для виявлення академічного плагіату; доречності перевірки робіт здобувачів на наявність академічного плагіату та боротьби з порушеннями академічної доброчесності; інформування здобувачів про процедуру дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками; доречності заходів для популяризації академічної доброчесності з-поміж науково-педагогічних працівників та здобувачів. В опитуванні взяли участь 113 викладачів, з них 23 викладачі кафедри МТГРБП. Також, в моніторингу взяли участь здобувачі ОПП «Готельно-ресторанна справа» та «Туризм».

Результати моніторингу наведено за посиланням https://duan.edu.ua/images/head/Quality_Edu/Didactic_department/Reports/2021/Monit_obiznanosti.pdf. Виявлено, що 97,3% науково-педагогічних працівників та 55,4% здобувачів відзначили, що знайомі з поняттям «академічна доброчесність», 44,5% опитаних здобувачів не мають чіткого уявлення про поняття «академічна доброчесність». У відповідь на прохання навести приклади порушення академічної доброчесності, науково-педагогічні працівники та здобувачі зазначили академічний плагіат (посідає перше місце за кількістю виборів), списування та хабарництво. Також до п'ятірки входять такі порушення як: у викладачів – фальсифікація і фабрикація, у здобувачів вищої освіти – необ'єктивне оцінювання та корупція. 70,8% науково-педагогічних працівників – учасників опитування, знають про наслідки, які передбачені для здобувачів вищої освіти, у разі порушення ними академічної доброчесності в Університеті. 17,7% опитаних вказали, що ознайомлені з наслідками порушень частково. Тільки 39,9% опитаних здобувачів вищої освіти знають про наслідки, які передбачені в Університеті, у разі порушення ними академічної доброчесності. 28% учасників опитування вказали, що ознайомлені з наслідками

порушень частково, 32,1% опитаних не знають про наслідки, які передбачені для здобувачів при порушенні ними академічної доброчесності. Щодо обізнаності про процедуру звернення до Комісії з питань академічної доброчесності та етики у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності та етики чи підозри в застосуванні неетичної практики в освітній, науковій чи іншій діяльності будь-кого з учасників освітнього процесу в Університеті На питання позитивно відповіли 55,8% науково-педагогічних працівників і 16,5% здобувачів – учасників опитування; негативно відповіли 20,3% викладачів і 62,9% здобувачів, частково – 23,9% викладачів та 20,7% здобувачів.

УХВАЛИЛИ:

- 1) Провести серед викладачів (особливо нових та сумісників) та здобувачів (постійно на початку кожного навчального курсу) інформаційно-роз'яснювальну роботу щодо:
 - політики дотримання академічної доброчесності в Університеті та відповідною нормативною базою з цього питання;
 - наслідків порушення академічної доброчесності, які передбачені в Університеті,
- 2) Викладачам перевіряти курсові роботи на запозичення, користуючись відповідним програмним забезпеченням, яке використовується в Університеті (онлайн-сервіси "Unicheck", "Anti-Plagiarism").
- 3) Внести зміни до титульного аркуша курсової роботи, реферату та розробити лист-додаток до наукових статей та тез здобувачів, які передбачають письмову згоду на перевірку на плагіат та ознайомлення з наслідками, які передбачені для порушників академічної доброчесності.

Питання 3. Про клопотання здобувачів вищої освіти ОПП 242 Туризм другого (магістерського) рівня про формування індивідуального навчального плану здобувача та 2 семестр 2020-2021 н.р.

СЛУХАЛИ: М'ясоїд Г.І. про звернення здобувачів магістратури з клопотанням забезпечити права, надані Законом України про вищу освіту щодо формування індивідуального навчального плану здобувача та можливість введення освітнього компоненту «Іноземна мова за професійним спрямуванням». Мазур О.С. від імені академічної групи ТР-20м висловила побажання вивчати іноземну мову для галузі туризму, обґрунтовуючи це необхідністю підготовки саме для виконання професійних обов'язків, яких вимагають роботодавці та робота з іноземними партнерами, а також побажання членів групи отримати переваги під час працевлаштування.

Питання було розглянуто на засіданні кафедри міжнародного туризму, готельно-ресторанного бізнесу та іншомовної підготовки, протокол № 7 від 13.01.2021р. Викладачі кафедри Кожушко С.П, Полішко Н.Є., Гречухіна І.Д., Яковлева Т.І., Беспалова Н.В. висловили думки про доцільність вивчення іноземної мови за професійним спрямуванням студентами магістратури, що відповідає сучасним вимогам ринку праці.

УХВАЛИЛИ: Задовольнити прохання здобувачів вищої освіти на вивчення вибіркового освітнього компонента «Іноземна мова за професійним спрямуванням» та ввести цей освітній компоненти в робочий навчальний план магістрів на 2 семестр першого року навчання. Врахувати побажання магістрів першого року навчання під час обговорення проєкту ОПП 242 «Туризм» на наступний навчальний рік.

Питання 4. Про зміни освітніх компонентів на ОП «Готельно-ресторанна справа» та «Туризм» першого (бакалаврського) рівня, ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня.

СЛУХАЛИ: Захарову С.Г., Бойко Л.Г., М'ясоїд Г.І. зміни освітніх компонентів на ОПП «Готельно-ресторанна справа» та «Туризм» першого (бакалаврського) рівня.

М'ясоїд Г.І. висловила щодо збільшення кількості годин на вивчення дисципліни «Іноземна мова» на обох освітньо-професійних програмах, внесено новий освітній компонент: «Нобелівські студії: готельно-ресторанна справа», «Нобелівські студії: туризм».

Захарова С.Г. запропонувала внести корективи в послідовність вивчення освітніх компонентів ОП «Готельно-ресторанна справа». Проданець М.А., Шенкова А. схвально висловилися про значного збільшення практик на усіх курсах ОП «Готельно-ресторанна справа», відзначивши нерозривність теоретичної та практичної компонент у професійній підготовці фахівців готельно-ресторанного бізнесу.

Бойко Л.Г. запропонувала скорегувати ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня скоротивши обсяг кредитів на вивчення освітнього компонента «Екскурсологія» та запровадити освітній компонент «Туризмологія», який міг задовольнити потребу здобувачів у отриманні основних знань з туризмознавства у випадку, що здобувачі вступили на основі ступеню бакалавр або магістр з інших галузей знань.

Колєда Г.І. запропонувала вилучити освітній компонент «Інтелектуальна власність», а замість них ввести вивчення магістрами з туризму іноземної мови для професійного спрямування у зв'язку з гострою необхідністю володіння фахівцями з туризму керівної ланки іноземною мовою та необхідність розвиток навичок представлення туристичних дестинацій, проєктів та організацій перед іноземними партнерами.

Здобувач Мазур О.С. поставила питання про доцільність вивчення дисципліни «Охорона праці за видами економічної діяльності та цивільний захист», натомість запропонувала додати до ОП Туризм освітні компоненти, які дозволяють формувати такі компетентності, як робота в команді, уміння вести переговори, встановлювати ділові контакти, протидіяти маніпуляціям, долати бар'єри спілкування тощо.

Професор Кожушко С.П. запропонувала вилучити освітні компоненти «Інтелектуальна власність» та «Охорона праці за видами економічної діяльності та цивільний захист» і за рахунок звільнених кредитив запровадити вивчення

запропонованих освітніх компонентів «Туризмологія», «Іноземна мова за професійним спрямуванням».

УХВАЛИЛИ:

- 1) Врахувати висловлені думки під час розробки проєктів освітньо-професійних програм «Туризм» першого та другого рівнів вищої освіти, «Готельно-ресторанна справа» першого рівня вищої освіти;
- 2) Вилучити з ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня освітні компоненти «Охорона праці за видами економічної діяльності та цивільний захист» та «Інтелектуальна власність», та запровадити вивчення освітнього компонента «Іноземна мова для професійного спрямування» у 2 та 3 семестрах.

Голова зборів:



М'ясоїд Г. І.