Рішення
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії Павло Гамолін, 1985 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2010 році Дніпропетровський національний університеті мені Олеся Гончара і отримав повну вищу освіту спеціаліста за спеціальністю «Образотворче та декоративно-прикладне мистецтво» та здобув кваліфікацію – художника-майстра з образотворчого та декоративно-прикладного мистецтва, вчителя та у 2017 році закінчив магістратуру з управління навчальним закладом, керівника підприємства, установи та організації у сфері освіти та виробничого навчання і здобув кваліфікацію «Управління навчальним закладом»

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом ВНЗ «Університет імені Альфреда Нобеля», м. Дніпро від «24» грудня 2025 року № 434-ОД у складі:

Голови разової спеціалізованої вченої ради – Світлани Кожушко, доктора педагогічних наук, професора, професора кафедри менеджменту ВНЗ «Університет імені Альфреда Нобеля;

Рецензента – Ольги Лебідь, доктора педагогічних наук, професора, професора кафедри психології та педагогіки ВНЗ «Університет імені Альфреда Нобеля»;

Рецензента – Ірини Олійник, кандидата педагогічних наук, доцента, доцента кафелри психології та педагогіки ВНЗ «Університет імені Альфреда Нобеля».

Офіційного опонента – Галини Сотської, доктора педагогічних наук, професора, член-кореспондента НАПН України, заступника директора з науково-експериментальноІ роботи Інституту педагогічної освіти і освіти дорослих імені Івана Зязюна НАПН Украіни;

Офіційного опонента – Ольги Бобир, доктора філософії зі спеціальності 0l5 Іпрофесійна освіта (за спеціалізаціями), доцента, доцента кафедри образотворчого мистецтва та дизайну Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара.

на засіданні «14» лютого 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 01 Освіта/Педагогіка Павлу Гамоліну на підставі публічного захисту дисертації «Підготовка майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи в позашкільних закладах освіти» за спеціальністю 015 Професійна освіта (за спеціалізаціями).

Дисертацію виконано у ВНЗ «Університет імені Альфреда Нобеля», м. Дніпро.

Науковий керівник здобувача – Олена Лаврентьєва, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри педагогіки Криворізького державного педагогічного університету.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису українською мовою, який повністю відповідає вимогам до оформлення

дисертації, затвердженим Наказом МОН України від 12.01.2017 р., №40.

Поставлені здобувачем наукові завдання вирішені повною мірою і таким чином мету дослідження досягнуто. Основні положення дисертації, що задекларовані здобувачем, містять елементи наукової новизни, рівень яких визначено коректно. Структура й обсяг роботи відповідають встановленим вимогам.

Наукова новизна роботи полягає в наступному: вперше досліджено підготовку майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи в позашкільних закладах освіти; розроблено та експериментально перевірено ефективність запропонованих педагогічних умов для цілескерованої підготовки майбутніх викладачів-художників до роботи у позашкіллі (формування у майбутніх викладачів образотворчого мистецтва позитивної мотивації та особистісної потреби до художньо-педагогічної діяльності у позашкільних закладах освіти; збагачення змісту освітніх компонент тематикою, скерованою на ґрунтовне розуміння сутності позашкільної освіти художнього профілю навчання та трудових функцій викладача-позашкільника; забезпечення максимального наближення змістового наповнення педагогічної практики до майбутньої професійної діяльності; формування квазіпрофесійної суб'єктної позиції та індивідуального стилю роботи майбутнього викладача-художника); розроблено та графічно візуалізовано механізм реалізації педагогічних умов підготовки майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи в позашкільних закладах освіти, а також створено науково-методичний ансамбль дослідження, який складається з принципів, підходів, концепт-позицій.

Здобувач має 6 статей у провідних наукових фахових виданнях України (категорія Б); 1 стаття у зарубіжному виданні, індексованому у наукометричній базі Scopus; 11 тез доповідей у збірниках матеріалів міжнародних та всеукраїнських конференцій.

Серед статей зокрема:

1. **Гамолін П.В.** Компетентнісний підхід у підготовці майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи в закладах позашкільної освіти. *Вісник університету імені Альфреда Нобеля: Серія Педагогіка і психологія. Педагогічнінауки*. 2019. Вип. 2 (18). С. 169–173. DOI: 10.32342/2522-4115-2019-2-18-21.

2. **Гамолін П.В.** Компонентно-структурний аналіз феномена «готовність майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи в позашкільних закладах освіти». *Наукові записки Львівського державного університету безпеки життєдіяльності. Педагогіка і психологія.* 2025. Вип. 1(5). С. 65–71. DOI: https://doi.org/10.32782/3041-1297/2025-1-8.

3. Galchynska O., Mykhailiuk O., Byedakova S., Vashchenko O., **Hamolin P.** (2025). Digital Art as a Tool for Developing Students Creativity. Seminars in Medical Writing and Education, Vol. 4. 1–11. DOI: https://doi.org/10.56294/mw2025434. (***журнал індексовано у наукометричній базі даних Scopus***).

У дискусії взяли участь голова, рецензенти, офіційні опоненти та висловили зауваження:

Голова разової спеціалізованої вченої ради **Світлана Кожушко**, доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри менеджменту ВНЗ «Університет імені Альфреда Нобеля, м. Дніпро, **без зауважень.**

Ольга Лебідь, доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри психології та педагогіки ВНЗ «Університет імені Альфреда Нобеля», **зауваження:**

1. Визначаючи концепт-позиції, яких варто дотримуватися при проведенні педагогічного експерименту, дисертант увиразнює відповідність художньо-педагогічної когнітивної складової освітнього процесу сучасним світовим тенденціям розвитку спеціальності. Однак, із тексту рукопису не цілком зрозуміло, які саме сучасні тенденції розвитку спеціальності були враховані під час проведення педагогічного експерименту. Відтак, вважаємо, що цей аспект доцільно було б пояснити.

2. Презентуючи структуру одного з ключових понять дослідження – «готовність майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи в позашкільних закладах освіти», автор аналізує варіативні дослідження з даної проблематики, де виокремлені різноманітні компоненти подібного феномену; однак, нечітко обґрунтовує власну позицію, чому були увиразнені саме мотиваційно-ціннісний, когнітивний, особистісно-творчий та діяльнісно-рефлекційний компоненти.

3. Вбачаємо дещо одноманітним за змістовним та візуально-графічним рішенням підрозділ 2.3, у якому подані статистичні дані щодо ефективності запропонованих педагогічних умов. На наш погляд, для кращого сприйняття статистичного матеріалу, варто було б додати графіки та діаграми.

Ірина Олійник, кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафелри психології та педагогіки ВНЗ «Університет імені Альфреда Нобеля». **зауваження:**

1. Вважаємо, що робота значно виграла, якби в окремому додатку були подані плани-конспекти запропонованих та впроваджених в освітній процес лекцій, якими були збагачені обов'язкові освітні компоненти (зокрема: психологія, педагогіка, правознавство, методика викладання образотворчого мистецтва та педагогічний рисунок), а також планами проведення кожного заняття по двом авторським спеціальним курсам (мистецтво комунікації, основи художньо-педагогічної роботи у позашкільних закладах освіти).

2. У графічному представленні механізму реалізації педагогічних умов підготовки майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи в позашкільних закладах освіти доцільно було б показати зв'язок між паралельним та одночасним шляхом їх реалізації, бо показана лише послідовність заходів у контексті кожної окремо взятої педагогічної умови.

Галина Сотська, доктор педагогічних наук, професор, член-кореспондент НАПН України, заступник директора з науково-експериментальної роботи Інституту педагогічної освіти і освіти дорослих імені Івана Зязюна НАПН України, **зауваження:**

1. У дослідженні автором було проаналізовано змістове наповнення освітньо-професійних програм дванадцяти вітчизняних закладів вищої освіти, які реалізовуються за спеціальностями 014.12 Середня освіта (образотворче мистецтво) та 023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація, результати якого презентовані у додатку Д. Уважаємо, що потребує роз'яснення, чому саме зі ЗВО та ОПП були обрані, адже серед них відсутній Чернівецький

національний університет ім. Ю. Федьковича – заклад, у якому було проведено педагогічне дослідження.

2. У контексті реалізації третьої педагогічної умови автором була розроблена програма педагогічної практики, яку учасники експериментальної групи проходили на базах позашкільних закладів освіти. У програмі вказано, що обсяг цієї практики становить 180 год. (6 кр.), а тривалість – 6 тижнів. Традиційно, при такому обсязі, тривалість практики становить 4 тижні. Вважаємо, що варто було б роз'яснити у дисертації, чим це було обумовлено.

3. Із тексту рукопису стає зрозуміло, що у реалізації педагогічного експерименту були задіяні науково-педагогічні працівники, котрі є штатними працівниками закладів, у яких проводився експеримент. Однак, не цілком зрозуміло, яка саме була роль автора; тобто, де він був активною дійовою особою, а де виступав у ролі координатора діяльності інших викладачів.

4. Ураховуючи те, що педагогічний експеримент проводився на базі кількох закладів вищої освіти за освітньо-професійними програмами спеціальностей 014.12 та 023, вважаємо, що доцільніше було б представляти статистичні результати констатувального та контрольного етапів по кожному закладу. Це дозволило б додатково проаналізувати, у контексті якої спеціальності краще здійснюється підготовка майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи в позашкільних закладах освіти та з чим це пов'язано.

Ольга Бобир, доктор філософії зі спеціальності 015 Професійна освіта (за спеціалізаціями), доцент, доцент кафедри образотворчого мистецтва та дизайну Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара, **зауваження:**

1. Дисертаційна робота була б більш змістовною, якби у ній був представлений сучасний зарубіжний досвід закладів вищої освіти на предмет підготовки майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи у системі позашкілля. І, у контексті цього, можна було б охарактеризувати вимоги, які висуваються до таких спеціалістів, на теренах інших держав (наприклад, Європейського Союзу). Вважаємо, що цей матеріал доцільно було б оформити в окрему групу теоретичних засад.

2. Дисертантом доволі вдало спланований педагогічний експеримент, який дозволив встановити рівні сформованості показників за кожним критерієм компонентів готовності майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи в позашкільних закладах освіти як на констатувальному, так і на контрольному етапах. Проте, у тексті підрозділу 2.3 переважає кількісний аналіз отриманих даних, натомість, якісного аналізу, на нашу думку, недостатньо. У зв'язку з цим, вважаємо, що робота значно виграла, якби автор детальніше зупинився на причинах позитивних зрушень, котрі були ним отримані після реалізації запропонованих педагогічних умов.

3. У дисертаційній роботі варто було б уточнити, чи була проведена попередня робота з науково-педагогічними працівниками, котрі були долучені до реалізації педагогічного експерименту. У цьому контексті, вважаємо, що дослідження значно виграло, якби були розроблені методичні рекомендації для науково-педагогічних працівників щодо професійної підготовки майбутніх викладачів образотворчого мистецтва до роботи в позашкільних закладах освіти.

4. Ураховуючи стрімку модернізацію освітньої системи, яка обумовлена глобальними змінами у соціокультурній сфері, вбачаємо, що представлене дослідження суттєво виграло, якби у ньому були більш широко презентовані аспекти неформальної освіти у цілескерованій підготовці майбутніх викладачів-художників до роботи у системі позашкілля, позаяк, така освіта є більш гнучкою, у порівнянні з формальною, та здатна оперативно реагувати на зміни освітнього контексту у відповідності до потреб і запитів вихованців позашкільних закладів освіти та ринку праці.

Результати відкритого голосування:

«За» ___5__ членів ради,

«Проти» – немає.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує **Павлу Володимировичу Гамоліну** ступінь доктора філософії з галузі знань 01 Освіта/Педагогіка за спеціальністю 015 Професійна освіта (за спеціалізаціями).

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої вченої ради **Світлана Кожушко**